

УДК 347.44

Захаркина А.В.

канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права

Пермский государственный национальный исследовательский университет
Россия, г. Пермь

ВЫХОД УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПОЛОЖЕНИЙ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ И ФАКУЛЬТАТИВНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ *

Статья посвящена экспресс-исследованию гражданско-правового обязательства, возникающего между обществом с ограниченной ответственностью и выбывшим из него участником о выплате действительной стоимости доли этого участника, через призму положений об альтернативных и факультативных обязательствах. Автор приходит к выводу о квалификации обозначенного обязательства в качестве факультативного, осложненного согласием кредитора.

Ключевые слова: выход участника из общества; действительная стоимость доли участника; альтернативное обязательство; факультативное обязательство; сложное обязательство.

Динамика современного гражданского оборота предполагает перемещение не только объектов гражданских прав, но и собственно самих акторов – субъектов гражданских правоотношений. При этом подобная динамика имеет известную взаимосвязь: имущественная обособленность субъектов гражданских прав влечет их перемещение не автономно, а с определенным имуществом. Следовательно, динамика субъектов неизбежно влечет за собой динамику объектов, что имманентно присуще гражданскому обороту.

Согласно п. 1 ст. 94 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем: подачи заявления о выходе из общества, если

* Статья подготовлена в рамках Гранта РФФИ по Проекту 18-311-00051 мол.а.

такая возможность предусмотрена уставом общества или предъявления к обществу требования о приобретении обществом доли.

При этом в соответствии с п. 2 ст. 94 ГК РФ этому участнику должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости. Указанная норма является предметом рассмотрения настоящей научной статьи. Автор статьи преследует цель – рассмотреть обозначенную норму с позиции общих положений об обязательствах, а именно правил об альтернативных и факультативных обязательствах.

Итак, в результате выхода участника из общества между участником и обществом возникает гражданско-правовое обязательство. По условиям этого обязательства, общество, будучи в обозначенных отношениях должником, обязуется совершить в пользу выбывающего участника определенное действие, а именно: уплатить деньги в размере действительной стоимости доли участника либо с его согласия передать имущество, эквивалентное доли. Не переходя к собственно квалификации указанного обязательства, выясним, каковы особенности его исполнения.

Заявление о выходе из ООО удостоверяется нотариально, о чем свидетельствует ст. 26 Федерального закона РФ от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». При этом в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» отмечается, что заявление о выходе из ООО считается поданным в день передачи, например, совету директоров. В этом же постановлении указано, что расчет стоимости доли участника производится в соответствии с данными бухгалтерской отчетности за текущий календарный год [1, с. 14]. При этом стоимость доли участника представляет собой часть стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Обществу дается шестимесячный срок, отсчитываемый с конца календарного года, в котором участник осуществил выход, для исполнения обязательства по выплате действительной стоимости доли. Поскольку размер действительной стоимости доли участника устанавливает само общество, в случае несогласия с произведенными расчетами участник вправе обратиться в суд с требованием о пересмотре указанной суммы на основании данных экспертизы [2, с. 42].

Как мы уже установили, вместо оплаты доли в денежной форме общество вправе принять решение об исполнении своего обязательства перед вышедшим участником путем передачи ему имущества такой же стоимости. Таким образом, субъектом права выбора в этом случае выступает должник, т. е. само общество: именно оно решает, заменить ли основное исполнение по выплате стоимости доли в денежной форме либо заменить его другим исполнением – передачей имущества. Следовательно, исходя из указанных данных, исследуемое нами обязательство следует признать факультативным.

В силу ст. 308.2 ГК РФ, «факультативным признается обязательство, по которому должнику предоставляется право заменить основное исполнение другим (факультативным) исполнением, предусмотренным условиями обязательства. В случае если должник осуществляет свое право на замену исполнения, предусмотренного условиями обязательства, кредитор обязан принять от должника соответствующее исполнение по обязательству».

В обозначенной норме права смущает обязанность должника принять от кредитора замену исполнения с учетом правила ст. 94 ГК РФ о необходимости получения согласия участника общества на получение стоимости его доли в натуре.

Теперь обратимся к анализу ст. 320.1 ГК РФ, посвященной механизму исполнения факультативного обязательства. В п. 1 этой статьи сказано, что если должник по факультативному обязательству к установленному сроку не приступил к основному исполнению, кредитор вправе потребовать основного исполнения обязательства. Думается, что данное правило актуально для исследуемого нами случая. Если общество находится в просрочке, то кредитор вправе потребовать в судебном порядке только выплаты стоимости его доли, а также процентов по ст. 395 ГК РФ на эту сумму, однако не может понудить общество к передаче ему вместо денежных средств определенного имущества, даже если, вступая в общество, он оплатил свою долю определенным имуществом [3, с. 1].

Что касается правил, посвященных альтернативным обязательствам, то, на наш взгляд, они не могут быть применены к указанному случаю в силу нормы п. 1 ст. 320 ГК РФ: «если должник по альтернативному обязательству (статья 308.1), имеющий право выбора, не сделал выбор в пределах установленного для этого срока, в том числе путем исполнения обязательства, кредитор по своему выбору вправе потребовать от должника совершения соответствующего действия или воздержаться от совершения действия». Указанная норма посвящена переходу субъективного права выбора от должника к кредитору в случае просрочки совершения выбора. Однако даже если общество находится в просрочке, то право выбора предмета обязательства ни при каких обстоятельствах не переходит к выбывшему участнику общества.

Думается, что это рационально и обусловлено следующими обстоятельствами: выход участника из общества не должен оказать какое-либо негативное воздействие на функционал этого общества, т. е. в идеале общество в измененном составе должно быть способным настолько, насколько это возможно осуществлять свою хозяйственную деятельность в прежнем формате. При этом имущество, принадлежащее обществу, может оказывать непосредственное воздействие на этот функционал. Так, торговые помещения хлебопекарни, в которых осуществляется как производство хлебобулочных изделий, так и их реализация, имеют существенное значение для процесса коммерческой деятельности общества. Следовательно, изъятие этого имущества приведет к приостановке деятельности общества.

Таким образом, гражданско-правовое обязательство о выплате действительной доли общества его участнику следует квалифицировать как факультативное обязательство, осложненное согласием кредитора. В данном случае мы имеем дело с нетипичным факультативным обязательством. Однако нет никаких законодательных преград для построения обозначенной нами теоретической модели. В таком обязательстве присутствует основное исполнение в виде выплаты действительной стоимости доли и факультативное – в виде передачи имущества. Кредитор в лице выбывшего участника общества вправе требовать только основное исполнение. Однако рассмотренное нами факультативное обязательство осложнено вторичным правом кредитора по выражению своего согласия или несогласия с предоставлением факультативного исполнения взамен основного. Выражение согласия/несогласия трансформирует факультативное обязательство в простое однообъектное обязательство с единственным предметом исполнения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пшеничная Е. Расчет действительной стоимости доли при выходе из ООО // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 9. – С. 14.
2. Ульянов И.В. Проблемы судебно-арбитражной практики определения стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Российский судья. – 2012. – № 12. – С. 39–42.
3. Филиппова С. Право на выход // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 33. – С. 1, 4.

Zakharkina A.V.

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of civil law

Perm State National Research University
Russia, Perm

EXIT OF THE PARTICIPANT FROM THE COMPANY THROUGH THE PRISM OF PROVISIONS ON ALTERNATIVE AND OPTIONAL OBLIGATIONS

The article is devoted to the Express study of the civil obligation arising between a limited liability company and a participant who has left it to pay the actual value of the share of this participant, through the prism of provisions on alternative and optional obligations. The author comes to the conclusion about the qualification of the indicated obligation as optional, complicated by the creditor's consent.

Key words: exit of the participant from the company; actual value of the participant's share; alternative obligation; optional obligation; complex obligation.